

霍普 不插电

观点，洞见，和挑战

引自汉斯-赫尔曼·霍普教授的访谈和演讲



附带视频链接

颠覆警告

作者：
斜体文本部分来自汉斯-赫尔曼·霍普，
其余由托马斯·雅各布编写

编辑：托马斯·雅各布
设计：米歇尔·雅各布
翻译和编辑：多位贡献者，感谢大家！
网站：尼克·雅各布

2023年3月

亲爱的读者

经验显示：大多数人在大约25岁左右形成了他们深刻的政治信仰。因此我们需要两个引言。

献给有实践与理论倾向的年轻人

如果您是一个更加务实的人，您会喜欢霍普令人耳目一新且具有挑衅性的评论。今天，无论是社会正义，种族主义，还是气候问题，都关乎是否应该有更多或更少的政府干预，更多或更少的法律或法规，这几乎不是一个令人兴奋的讨论话题。

然而霍普则提出了一种激进的观点。他阐述了为什么所有国家的解决方案都无法在实践中发挥作用，以及人们如何可以在没有国家强制的情况下，和平且周到地将大家组织起来。

如果您是理论型人格，霍普也许会为您打开新世界的大门。今天，那些希望增加国家干预的人通常被称为“进步派”，而国家怀疑论者则被扣上“反动派”的帽子，甚至更糟。霍普为我们提供了明晰的思路，他将自由确立为政治理想，并从这一理想推导出所有其他的论点。

而这种基于原则的一贯性理论，通常被认为是社会主义和马克思主义的优势。这种一贯性至今仍然吸引着很多年轻人，因为年轻人在寻找原则和一致性。霍普也同样提供了原则和一贯性，只不过是完全相反的原则为基础，即更多的自由而不是更多的国家管制。在这个意义上，他是基于和平与自由原则的反马克思主义者。与此同时，与社会主义者相比，他提出了更简明、一贯性更强和更有原创性的理论。以霍普的理论武装自己，您可以辩赢任何社会主义者和马克思主义者。

献给30岁以上的读者： 您获得了一次免费的人格测试。

1. “居然有人这么想，简直令人愤怒”。这样的反应表明您对国家有根深蒂固的信仰。如果您继续阅读，您的政治世界可能会增加一个全新的维度。就好像突然之间您能将地球看作一个球体而不是一个圆盘。
2. “我喜欢这些论点的出发点，但是它们不够现实且太过极端”。这种反应表明您认为自己在政治上热爱自由，但在内心深处，您还是信任国家。如果您已开放的心态仔认真考这些论点，您的自由意志主义倾向将会强化。
3. “太棒了，终于有人说到点上了，但我认为完全废除国家有点极端”。这说明您有着强烈的自由意志主义倾向。您会喜欢这本小册子以及文献推荐。而且谁知道呢，也许有一天您甚至能够理解霍普提出的无国家社会的逻辑所在。
4. “太妙了，终于有一个逻辑自治的思想家了”。这证明您已经熟悉自由意志主义思想，并欣赏霍普基于原则的推理。小提示：请阅读更多霍普的著作，尤其是理论著作。或许对于你来说，霍普对自由的逻辑论证可能会像一个启示。无论如何，你将站在自由理论的最前沿。

我们期待您的反馈

个人经历

汉斯-赫尔曼·霍普教授，1949年生于德国的佩纳镇，曾就读于萨尔大学（萨尔布吕肯）、法兰克福大学和密歇根大学安娜堡分校，主修哲学、社会学、历史和经济学。1974年在法兰克福，他在导师尤尔根·哈贝马斯的指导下获得博士学位。

霍普教授曾于1986年至2008年担任拉斯维加斯大学经济学教授，并是路德维希·冯·米塞斯研究所（奥本/阿拉巴马）的杰出研究员。他于2006年5月创办了“财产与自由协会”。

霍普教授与妻子古尔津·伊姆雷·霍普定居在土耳其，育有两名成年子女。



钢笔画来自
马修斯·纳西内托

目录

1. 国家的本质
 - 1.1. 为什么国家是一个奇怪的机构？
 - 1.2. 国家是通过自愿协议形成的吗？
 - 1.3. 为什么说“我们是国家”是错误的？
 - 1.4. 我们的政治制度和黑手党有什么共同点？
 - 1.5. 民主决策在多大程度上导致共产主义结果？
 - 1.6. 为什么霍普将他的一本书命名为“骗子的竞争”？
 - 1.7. 民主有利于政府的和平更迭吗？

2. 政府与历史
 - 2.1. 民主管理者还是皇权统治者对人民来说更有利？
 - 2.2. 古典自由主义胜利了吗？
 - 2.3. 像欧盟这样的大型政治实体有利于经济繁荣吗？
 - 2.4. 民主还是独裁更有利于经济繁荣？
 - 2.5. 瑞士的民主有何特别之处？

3. 国家活动
 - 3.1. “盗贼王子”罗宾汉是英雄还是坏蛋？
 - 3.2. 什么是合理税收？
 - 3.3. 社会保障是一项伟大的成就吗？
 - 3.4. 退休计划的正确基础是什么？
 - 3.5. 政治家对贫困者是否有更多的爱心？
 - 3.6. 社会政策是如何使社会变得更加贫穷的？
 - 3.7. 印钞能创造财富吗？
 - 3.8. 知识产权会被窃取吗？
 - 3.9. 专利保护和版权的逻辑后果是什么？

目录

4. 目前的问题
 - 4.1. 新冠疫情难道不能证明政府监管是必要的吗？
 - 4.2. 欧盟出了什么问题？
 - 4.3. 欧盟是一个和平项目吗？
 - 4.4. 为什么霍普支持英国脱欧？
 - 4.5. 自由贸易和自由移民是否要齐头并进？
 - 4.6. 唯物主义会摧毁文化吗？
 - 4.7. 我们需要更多的“社会宽容”吗？
 - 4.8. 我们的医疗保健系统需要如何疗愈？
 - 4.9. 对气候变化的质疑是允许的还是一种亵渎？

5. 私法社会
 - 5.1. 我们如何在没有国家的情况下解决人际冲突？
 - 5.2. 私法解决纠纷完全不现实吗？
 - 5.3. 简而言之，国家解决方案和私人解决方案之间有什么区别？
 - 5.4. 当今国家对我们保护得怎样？
 - 5.5. 为什么私法社会会奖励和平行为？
 - 5.6. 邪恶的富人能否夺取权力？
 - 5.7. 当一切都私有化时谁来保护环境？
 - 5.8. 新冠疫情在私法社会中会如何发展？
 - 5.9. 为什么私人组织发动战争会比国家少？
 - 5.10. 社会主义比私法社会更现实吗？

6. 未来
 - 6.1. 为什么不主张有限政府，而是完全无政府呢？
 - 6.2. 为什么我们需要“新阶级意识”？
 - 6.2. 是否有希望“迈向正确的方向”？

7. 思想历程

8. 阅读推荐

国家的本质



1.1. 为什么国家是一个奇怪的机构？

今天国家似乎被视为理所当然的存在。任何质疑它的人几乎不会被认真对待。然而，这正是我们想要做的。我们要思考国家的本质。

霍普从一个思想实验开始：

”如果你对一群幼儿说：我们五个人时不时会发生冲突。为了解决我们的争吵，我们任命朱利叶斯（作为裁决者）。朱利叶斯总是那个决定谁是对的人，即使朱利叶斯本身卷入了冲突。那么幼儿园的每个团体都会明白这是一个非常危险的问题解决方案。

现在，如果你代入思考一下国家，即在所有冲突案件中的最终决策者，包括国家本身卷入的冲突，那么你立刻就会意识到这简直是一个荒谬的构想。



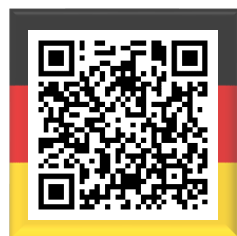
1.2. 国家是通过自愿协议形成的吗？

也许你们有些人已经听说过所谓的契约论。该理论的基本观点是，当今生活在国家的每个人都通过契约认可了该国家，要么是明示的（即他签署了契约），要么是默示的（即所谓的“默许”）。个人与国家签订的这份合同被认为可以为国家提供科学和道德上的辩护。

霍普说，这是无稽之谈：

”不，国家恰恰不是契约的结果！任何一个头脑正常的人都不会同意这样的安排。我的档案中有很多文件，但你不会在任何地方找到此类文件。

国家是暴力侵略和征服的结果。它的产生没有任何契约基础，就像一伙收保护费的敲诈犯一样出现了。



1.3. 为什么说“我们是国家”是错误的？

每个人都听过这样一句话：“我们，人民”就是国家。毕竟，我们选举我们的领导人和立法者，有时甚至可以在全民公投中进行投票。但这是真的吗？我们真的是国家吗？

霍普坚决声明：不，这是一种幻觉。私营部门和公共部门有两套不同的法律。换言之，是国家造成了法律上的不平等。

” 在所有社会中，私法和公法之间都存在差异*。如果我以私人名义从你那里拿走什么东西，或者强迫你为我工作，我会被罚款，甚至被监禁。但如果我作为公务员这样做，那就被称为“征税”或“征兵”。

作为一个公职人员，我可以做一些我作为私人永远不会被允许做的事情。所谓“偷盗、倒卖赃物”，如果是国家做的，就被认为是执行社会政策。



* 私法与公法：私法制定了人与人之间可接受行为的规则（即如何解决邻居之间的冲突，如何执行财产权等），而公法则规范人与国家之间的关系（例如，必须缴纳多少税款、警察可以如何行动、谁有资格投票和被选举等）。



1.4. 我们的政治制度和黑手党有什么共同点？

在学校我们学到了，所谓的权力分立可以防止政府滥用权力。立法机关（国会）制定法律，行政机关（总统）执行法律，司法机关（最高法院）确保每个人都遵守规则。这些制衡本应是让政府的每个部门都密切关注其他部门。

霍普说这只是一是一种幻觉，权力分立并不存在。他认为：

”目前，当公民与国家发生冲突时，总是由国家来决定谁是对的。例如，如果国家认定我欠他们更多的税款，或者他们禁止我在餐厅吸烟，而我不同意，我该怎么办？然后我只能去州法院，而那里的法官本身就是靠税收支付工资的。这些法官可能会做出什么决定呢？当然，这都是合法的！

假设你是国家元首。为了自我监管，你的叔叔被任命为法官，你的阿姨被任命为财务主管，你父亲是伦理委员会主席。这就是所谓的权力分立。当然，家庭内部偶尔也会出现分歧。但你们都有一个共同的利益，那就是最大化家庭组织的收入并扩大你们的权力。

即使在黑手党内部，也有担任“行政”、“立法”和“司法”职能的人。作为例证，只需再次看一遍电影《教父》就知道了。



1.5. 民主决策在多大程度上导致共产主义结果？

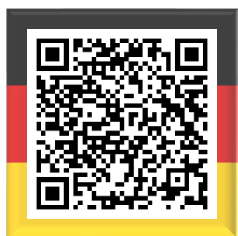
在1848年的《共产党宣言》中，共产主义一词被定义为“废除私有财产”。在共产主义国家，这意味着国家计划委员会决定人民生活的各个方面，从教育到工作、住房、旅行和媒体消费。霍普指出，民主决策也会发生同样的事情。

重要提示：当霍普使用“财产”一词时，他指的是对物品和自己身体的处置权。从这个意义上来说，自己的身体也是财产的一种。

”是的，民主当然，无论是直接的还是间接的，都是共产主义的一种形式。多数人决定了什么是属于我的，什么是属于你的，以及你或我可以做什么或不可以做什么。这与私有财产无关，而与限制私有控制权有很大关系，换句话说，与公共财产有关，而这又意味着共产主义。

没有与国家签订合同，也没有法律保证什么是属于我们的，以及什么是我们拥有的不可侵犯的财产。

有的是，比如，所得税、财产税，那么到底什么是属于你的财产呢？只有国家决定不征税的部分。你能如何处置自己的土地？国家允许你做什么就做什么。而且我们也没有被告知我们必须为国家的服务支付多少钱。



1.6. 为什么霍普将他的一本书命名为“骗子的竞争”？

经济领域的自由竞争意味着我可以卖我想卖的东西，也可以买我想买的东西。这使得消费者可以根据自己的个人需求购买最好和/或最便宜的产品。这反过来意味着只有最优秀的生产者才能获得奖励并取得成功。

政治领域中也存在竞争。然而，竞争的重点不在于为消费者提供商品和服务，而是赢得民众的支持和获得权力职位。霍普说，政治竞争与经济竞争正好相反：

”竞争并不总是有益的。只有商品生产中的竞争才是好的。相比之下，生产“坏”的竞争是坏事，甚至比坏还要糟糕。我们不希望在谁能最好地殴打我们这件事上展开竞争。民主和政治竞争也是如此。民主允许多数人通过合法的国家权力侵占他人的财产，归根结底，这是合法化盗窃。

在群众选举中，那些对占有他人财产没有道德约束的社会成员有寻求进入公共职能岗位并晋升到最高职位的倾向。

选举国家官员的政治单位越大、越匿名，人们就越容易屈服于各自的嫉妒心和对权力欲望。

1.7. 民主有利于政府的和平更迭吗？

” 至于所谓的民主对于和平更迭政府的优势，和平更迭政府也是可能的，例如通过定期组织的抽签来选择国家官员。

虽然抽签会给我们选出一些“偶然”的权力行使者作为我们的统治者，但“民主竞争”提供了一种虚拟的保证，即只有“优秀的”权力行使者，最会玩弄权术和老谋深算的政治家，才能爬到国家权力的的决定性职位。



政府与历史



2.1. 民主管理者还是皇权统治者对人民来说更 有利？

我们所做的一切都受到激励的影响。我们问自己“我如何获益，我会在哪里失去？”这当然也适用于政治家，因此比较国王和民主政治家的动机变得很有趣：

”在君主制国家*，每个人都知道谁是统治者以及谁被统治，因此，任何扩大国家权力的尝试都会受到抵制。在民主国家，统治者和被统治者之间的对比变得模糊，国家权力可以更容易地扩张。

君主希望将他的国家传给家族内的继承人；他以长期财产保值为导向。而选举产生的政治家只是临时管理者，因此他们只考虑短期利益。

以两栋一模一样的房子为例：一套由业主占用，业主也可以将其传给后代，另一套由租户占用，其合同期限仅为五年。谁会更好地对待房子？

尽管我我对古典君主制有明显的同情，但我不是君主主义者。古典君主制和现代民主制都是国家的形式。



*君主制：由国王或女王统治的国家，他们可以为他们的王国制定法律。他们实际上是自己国家的所有者。



2.2. 古典自由主义胜利了吗？

” 古典自由主义的核心目标是确保所有人的平等——法律面前人人平等，这与之前存在的所有君主或封建特权形成鲜明对比。

就成功而言，我们必须得出结论：目标完全被忽视了。

与 150 或 100 年前相比，今天我们离实现这些古典自由主义的目标越来越远。自那时以来所发生的巨大技术进步不应让我们忽视这一事实。西方世界非但没有接近自由主义目标，反而越来越走向相反的方向，即废除私有财产、建立“公有经济”的共产主义目标。

举例来说：150年前，《共产党宣言》中提出的要求仍然被认为是离谱和荒谬的。例如，要求不受限制的普选权（从21岁起）、要求纳税人供养通过选举当选的“人民代表”、要求“免费”，即由税收资助的，“人民教育”和“正义关怀”，要求国家保证最低收入，要求有国家中央银行和发行纸币，要求对收入和财产征收强有力的累进税，或者要求限制继承权。



2.3. 像欧盟这样的大型政治实体有利于经济繁荣吗？

” 让我从显而易见的事情开始。所有小国，如摩纳哥、列支敦士登、安道尔、（以前的）香港、新加坡，甚至相对较大的瑞士，其经济状况都比周边较大地区要好。

以及，德国在 19 世纪（1871 年统一之前）崛起成为领先的文化和科学国家，这归因于其 39 个相互竞争的公国的政治分裂——与高度集权的法国形成鲜明对比，法国的文化仅发生在巴黎，而该国其他地区则是文化暗黑的洼地。德国的小块领土相互之间展开了激烈的竞争。每个人都想拥有最好的图书馆、剧院和大学。

小国必须实施低税收和低监管政策，否则它们最有生产力的公民就会离开。

我们应该摆脱“经济是不同国家或国家之间的事情”的观念。经济活动发生在人和公司之间。国家不会与国家竞争，相反竞争是在公司与公司间展开的。



2.4. 民主还是独裁*更有利于经济繁荣？

有人说民主最有利于经济繁荣，另一些人则声称发展中国家需要“强有力的手段”和政府领导。霍普说，两者都是错误的：

”正如委内瑞拉当前的例子清楚地表明，民主和民主选举很可能导致完全废除私有财产权以及合同和贸易自由，从而导致严重的经济崩溃。

在这方面同样具有启发意义的是印度与中国经济表现的比较。尽管现代印度已经由民主政府统治了近七十年，而现代中国则由共产党的独裁统治。尽管两国的经济形势在 20 世纪 80 年代初期几乎一样令人绝望，但自中国开始“改革共产主义”以来，中国的人均国内生产总值已大大超过印度，这表明中国拥有更大的经济自由度。

所以，总而言之，不要依赖民主，也不应该依赖独裁。将你的希望寄托在激进的政治性分权上；不仅在印度和中国，而且在任何地方。



*独裁：对个人或群体无节制的统治。

2.5. 瑞士的民主有何特别之处？

”就瑞士的特殊情况而言：诚然，民主最多只能在非常小的、文化同质的社区中“还算过得去地”发挥作用，即不会很快陷入经济崩溃。

在每个人都彼此了解并明白各自的社会地位，并且存在明显的社会控制的地方，很难通过“民主手段”去获得他人的财产。即使这在理论上是可能的，社会压力也会阻止这种事情发生。

瑞士的民主（仍然）主要是地方民主。地方事务由当地决定，不受“外部”或“上层”（来自伯尔尼、布鲁塞尔、华盛顿或纽约）的干预。

因此，与周边大国相比，瑞士的相对经济成功与其直接民主制度关系不大或根本没有关系，而更多地与瑞士民主制度是一种“小”民主这一事实有关。

这就是瑞士的秘密。



国家活动



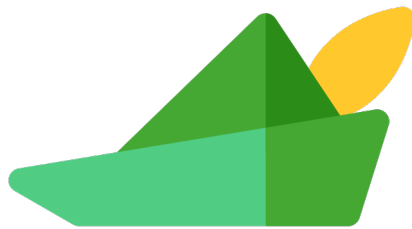
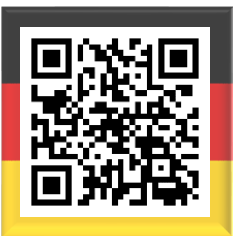
3.1. “盗贼王子”罗宾汉是英雄还是坏蛋？

罗宾汉的传说有两个不同的版本。他要么偷富人的东西，要么抢劫税吏。您认为霍普支持哪个版本？

” **税收就是盗窃。** 窃贼——国家及其代理人和盟友——自然会竭力掩盖这一事实。

显然，税收不是对商品和服务的正常自愿支付，因为即使您对产品不满意，也不允许停止这些付款。如果你停止购买大众汽车或香奈儿香水，你不会受到惩罚，但如果你停止为公立学校或大学或某些政客撑排场支付费用，你就会被投入监狱。

由于税收是盗窃，即一种不公正，因此拒绝向窃贼支付或向他们谎报您的收入或财富在道德上是没有问题的。但这并不意味着这样做，或不纳税是明智或慎重的行为。毕竟，正如尼采所说，国家是所有冷酷怪物中最冷酷的。如果你违抗它的命令，它会毁掉你的人生并毁灭你。



3.2. 什么是合理税收？

” 如果税收是盗窃，那么从正义的角度来看，就不应该有税收，因此根本不应该有税收政策。

政府雇员和所有依赖国家的人实际上根本不纳税。相反，他们所有的净收入（税后）都来自税收，因此，他们不是纳税人，而是税收消费者，他们的收入来自于从他人——税收生产者——那里窃取的资源。*

“最好的”（因为它是最底的）税是人头税，每个人都必须缴纳相同的固定金额的税。由于即使是最贫穷的人也必须能够支付这笔金额，因此这样的税必须非常低。尽管如此，即使是人头税也仍然是盗窃，盗窃的本质是不公平的。

一个重要的步骤是雇主停止代表国家征收工资税。公司应该说：“我们不会为你做这项工作。如果你想要税收，那就自己去征收吧。”如果年底每个人都必须亲自去缴税，那么抵抗会比现在强烈得多。

* 霍普有时会通过以下方式说明这一点：
如果国家雇员或福利依赖者停止纳税，他们将有更多的钱可以花，并且国家的花费相应地就会减少。如果私营部门的纳税人停止纳税，国家，包括其所有依赖者，将根本没有钱可用。



3.3. 社会保障是一项伟大的成就吗？

国家养老金通常被称为“代际契约”。其理念是，现在工作的人为现在退休的人支付养老金，并期望退休时未来的工人为他们做同样的事情。

” *整个社会保障体系，所谓的“代际契约”就像一封注定要崩溃的连锁信。*

任何想要提供这种“保险计划”的私营商人都会立即被视为骗子而逮捕。事实上，即使在预期寿命的上升和出生率的下降的情况下，世界各地的政治家仍然假装我们在这里取得了伟大的成就，这只能表明我们整个政治阶层是多么不负责任，甚至是危害人命的。

3.4. 退休计划的正确基础是什么？

”从经济和道德的角度来看，一个人的养老保障（退休金）应该是纯粹的私人事务。

当然，这样的安排并不能消除与老年相关的所有问题。然而，这种安排通常通过奖励勤奋和远见而惩罚过失及短视来加强个人责任感。因此，它往往会把与老龄化相关的经济和社会问题降到人类可能达到的最低水平。

与此形成鲜明对比的是，在西方世界，养老保障已日益成为国家事务，事实上几乎完全是如此。结果是，体面、家庭纽带和个人责任都被系统性地削弱了。

老年保障是民主政治如何将许多人变成小孩的一个典型例子。他们相信，如果选出正确的人，如果印刷钞票并将财富从一个人口群体重新分配到另一个人口群体，所有问题都可以快速轻松地解决。这支持了他们内心一种儿童般的心态。

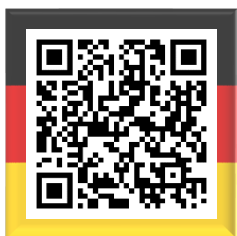
3.5. 政治家对贫困者是否有更多的爱心？

”如果你作为一个私人偷了东西，然后把它作为礼物送给别人，那就意味着你是一个贩卖赃物的小偷。如果你作为公务员这样做，这就被称为执行所谓的**社会政策**。

你从某些人那里**拿走金钱和物质**，然后将这些赃物交给其他人。这样做的人——你非常了解，就是**政客和官僚们**——他们的给予当然是极其慷慨的，因为这不是他们自己的钱，而是从别人那里偷来的钱。用别人的钱，你很容易慷慨大方，用自己的钱，你通常会更加谨慎。

当然，政治家就像黑帮：他们靠暴力威胁，从别人那里勒索钱财为生——这就是所谓的“**税收**”。

不幸的是，政治家们并不懒惰。如果他们什么都不做，只是挥霍掠夺来的财富，那将是很好的。相反，他们是狂妄自大的行善者，他们用成千上万的法律法规让受害者的生活变得更加困难。



3.6. 社会政策是如何使社会变得更加贫穷的？

”福利国家总是对繁荣增长有害的。

任何税收都意味着财富和收入被强制从其所有者和生产者手中夺走，并重新分配给不拥有这些资产且不生产这种收入的人。因此，任何未来的财富增长和任何未来的收入生产都会受到阻碍。结果是，人口的总财富低于没有福利国家的水平。

慈善、自愿援助是完全不同的事情。从事慈善工作的人将继续保持生产活动，因为他或她选择自愿提供帮助。

另一方面，如果我被迫帮助穷人，就会对我自己的生产活动产生负面激励。就受助者而言，摆脱困境的动力也较低。



*慈善是指（自愿）出于同情心而提供帮助。



3.7. 印钞能创造财富吗？

” 各国只允许自己的中央银行创造和监管货币，而这些货币的质量相对较差。

与旧时代的黄金或白银不同，目前，我们在全球范围内除了纸币（美元、欧元、日元等）之外什么都没有。这对垄断者来说是件好事。他几乎可以免费印钞并购买房屋和汽车等昂贵商品。真正的魔法棒！谁不希望拥有这样的魔杖呢？

但每一张新的纸币都会降低所有其他已有纸币的购买力。每一张新印制的钞票都会导致财富的重新分配。那些首先得到新钱的人，比如与央行关系最密切的大银行，会变得更富有。他们在社会财富中所占的份额增加了。他们现在拥有他以前没有的房子和汽车。同样，它们也减少了所有其他人的财富，他们现在拥有的房屋和汽车也相应减少。

更多纸币并不能让社会变得更富有。更多的钱仅仅就是：更多的印刷纸。

任何国家都可以印任意数量的钞票。如果印钞票可以让国家变得更富有，我们如何解释为什么这个世界上仍然存在贫穷的国家和贫穷的人呢？毕竟，钱可以无限量地印制。



3.8. 知识产权会被窃取吗？

知识产权是对发明人合法授予的权利，用于限定谁可以使用其发明。因此，发明人在一定时期内被授予国家保护的垄断权。一些众所周知的例子有药品的专利保护以及音乐、图片和文本的版权。

霍普说，这项政策是错误且有害的。

”知识产权的理念不仅是错误和混乱的，而且最重要的是它也是非常危险的。好的想法——食谱、公式、旋律等——当然都是商品。但它们并不是稀缺商品。一旦它们被思考和表达，它们就是“免费的”、取之不尽用之不竭的商品。我哼唱一段旋律或写下一首诗，你听旋律或读这首诗并再现或复制它。全世界都可以效仿我，但我却什么也没有被夺走。

如果我不想让任何其他他人复制我的想法，我只需将它们保留在自己的手中，永远不要发表。



3.9. 专利保护和版权的逻辑后果是什么？

”现在想象一下，如果我被授予了对我的旋律或诗歌的财产权，换句话说，我可以禁止你复制我或坚持要求你向我支付版税。

首先，这会产生一个荒谬的后果，即我首先必须支付费用给发明哼唱和写作的人（或其继承人）以及那些第一次发出声音和那些第一次说某种语言的人，等等。

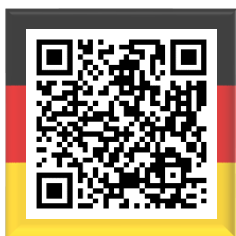
其次，如果我能阻止你哼唱我的旋律或背诵我的诗，那么我就获得了对你的财产、你的身体、你的声带、你的纸、你的铅笔等的部分控制权。毕竟，当你复制我时，你没有使用除了你的财产之外的任何东西。

这证明了.....知识产权必须被视为对所有真正产权的严重侵犯。

另：直到大约二十年前，许多自由主义者还认为国家必须保护知识产权，因为正如该术语所暗示的那样，一切都是为了保护财产。

斯蒂芬·金塞拉（Stephan Kinsella）的《反对知识产权》一书在改变这些领域的观点方面发挥了决定性作用。另一本由米歇尔·博尔德林（Michele Boldrin）和戴维·K·莱文（David K. Levine）合著书《反对知识产权垄断》中认为，保护知识产权的法律要么不重要，要么妨碍了经济进步。

这两本书都可以通过下面的二维码获取。



目前的问题



4.1. 新冠疫情难道不能证明政府监管是必要的吗？

” 恰恰相反。人们试图集中解决问题，然后各个市政当局表示，那里的情况有所不同，有的更戏剧化，有的不那么戏剧化。州长和地方领导有绝佳的机会通过无视、收紧或以其他方式修改中央政府的措施来扩大自己的权力范围。在德国，有时甚至无法跨越各个州的边界去自己的度假屋。

想象一下，如果我们有一个世界政府，并且它在各地发布统一的措施。这对人们来说完全是近乎疯狂的，因为德国不是刚果，中国也不是日本。

无论是中央还是地区的决策者，他们在很大程度上免责于错误决策的后果和由此产生的代价。他们声称这是一个权衡“健康”与“经济”的问题，并且无法或不愿意看到人口中的较贫困群体和受封锁影响最大的人，尤其是在健康方面。

尽管个人出入私人住宅的行动自由权几乎被完全限制，但大多数政策制定者仍被视为救世主而非毁灭者。

我认为在这一事态发展中暴露出的对政治的屈服程度令人非常不安。



4.2. 欧盟出了什么问题？

” 欧盟最初的理念是自贸区，但自贸区只需要两句话：任何你想出口的，你都可以出口，任何你想想进口的，你都可以进口。

您不需要成千上万页文件来告诉您要生产什么、如何生产、可以往哪里发货，不能往哪里发货，等等。

但这几乎从一开始就被遗忘了。欧洲仍然没有自由贸易。例如，如果你看德国电视，你会经常看到这样的报道，德国边境管制再次逮捕了一些走私从波兰低税购买来香烟的人。

我们可能不得不见证葡萄牙、西班牙、意大利以及最终德国的破产。我担心，只有到那时，即使是最后一个人也会意识到许多人已经怀疑的事情：欧盟只不过是一个重新分配收入和财富的巨大机器；从德国和荷兰到希腊、西班牙、葡萄牙等，总是遵循同样的反常模式；从生产力较高的国家、地区、地方、公司和人民重新分配到生产力较低或根本没有生产力的地方。破产终将会彻底揭示所有这些问题。



4.3. 欧盟是一个和平项目吗？

当欧盟受到批评时，其捍卫者常常反驳说“至少在欧洲我们还没有发生战争”。霍普说，这与欧盟毫无关系：

” 欧洲之所以没有爆发战争，是因为欧洲基本上都是美国的附庸国*组成的。美国当然要确保其附庸国之间不会发生大规模战争。苏联对其附庸国也采取了同样的做法。欧盟作为一个机构并未对此做出贡献。

实现和平的关键在于进行自由贸易。

此外，小国和主权国家如果把事情搞砸了，也不能总是把责任归咎于别国。这对各国人民之间的关系有安定效果。目前，责任总是可以转移到另一个国家。在欧盟，布鲁塞尔经常因各种弊病而受到指责。

在欧洲，集中化并没有导致对希腊人或西班牙人的更多喜爱，事实恰恰相反。



* 附庸国是某种程度上依赖于更强大的国家或帝国的国家。

4.4. 为什么霍普支持英国脱欧？

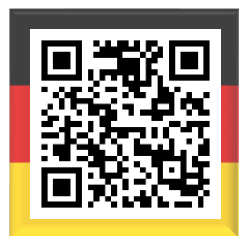
英国于1969年加入欧盟。2016年，大多数选民在公投中决定脱欧。这一决定的实施遇到了许多困难。

”二次公投将是对公民的嘲弄。这就是丹麦和荷兰之前所做的，他们被迫不停地投票，直到得出“正确”的结果——按照政治精英的标准衡量的正确结果。

英国是传统上最致力于自由贸易的国家。如果你看看英国的要求是什么：我们希望英国的法律在英国制定，我们希望与欧盟以及欧盟以外的所有国家进行自由贸易，我们希望结束不受限制的移民。这些要求有什么不合理之处呢？

这些要求当然会遭到欧盟的强烈反对，原因很简单，英国一定不能成功，否则其他国家就会离开。

因此欧盟拒绝让免税商品进入欧盟。这伤害了欧洲人民，他们无法从英国获得廉价商品，但当然不会伤害政治家们，因为他们受益于关税收入。



4.5. 自由贸易和自由移民是否要齐头并进？

古典自由主义通常主张对商品和人都开放边界。毕竟，两者都是为了自由，对吧？

霍普说，这是错误的。商品自由和人的自由是两回事。

”贸易和移民现象有根本的不同。除非发货人和收货人同意，否则商品和服务不能从一个地方运送到另一个地方，而一个人可以从一个地方移动到另一个地方，即使没有人希望他或她这样做。因此，自由移民可能会对现有人口来说是一种强制融入。

在土地完全私有化的社会中，不受欢迎的移民问题不会出现。虽然目前情况还不是这样，但解决方案是将移民政策从联邦政府下放到州、县、村庄、城市和城市街区。

如果政府要允许移民，至少应该确保移民者收到东道主的邀请（“担保人原则”）。该东道主必须在其访问期间承担全部责任。

最后，自由贸易越多，移民的动机就越少。



4.6. 唯物主义会摧毁文化吗？

”

虽然有人嘲笑物质繁荣是“唯物主义”，但必须强调的是，只有在人类物质生活条件改善的基础上，人类文化才同样能繁荣发展和进步。

没有闲暇时间——用来创作的时间，和因物质繁荣而支撑的时间，以及纸墨、印刷机、乐器、颜料、画布、雕刻工具、剧院、博物馆等，就不可能有作家、作曲家、音乐家、画家、雕塑家、演员等。

人们很容易贬低这一切的重要性——“哦，这只是物质而已！”但对于那些如此在意的人来说，他们可以去世界上很多地方。但他们没有去。他们一动不动。

那么人们想移居到哪里呢？不存在从非洲向印度的大规模移民。有的只是涌向更富裕的国家大规模移民。



*在这种语境下，“物质主义”是一种生活态度，其中物质财产和地位象征具有很高的价值。

4.7. 我们需要更多的“社会宽容”吗？

”正在道德和经济上摧毁我们的社会、将我们推向深渊的不是太少的宽容，而是过多的宽容。

我应该对那个想吃掉我的食人者宽容吗？应该对那个想剥夺我财产的共产主义者宽容吗？对那个想征收走相当于我挣来的一半财富和收入的税款的社会主义者宽容吗？对那些试图通过选票剥夺我的选举权并使我陷入贫困的民主党人宽容吗？对那个想剥夺我财产处置权以拯救一只青蛙的绿党宽容吗？我很难苟同。在那里——早在这一点之前——我的容忍就已经到头了。



4.8. 我们的医疗保健系统需要如何疗愈？

今天，以下提议听起来可能很激进。不久前，它们还是现实。

” 需要采取四个步骤：

第一，

取消对医学院、医院、药房、医生和所有其他医务人员的所有执照要求。

它们的供应几乎会立即增加，价格会下降，市场上会出现更多种类的服务。

竞争性的自愿认证机构*将取代强制性的国家许可。因为消费者将不再生活在医疗保健有“国家标准”这样的假象之下，他们会做出更加自觉和批判性的选择。



*认证机构：（源自拉丁语，“给予信任”）是监督 and 认证产品和服务质量的机构（公司、基金会、协会）。例如有机和公平贸易标签或像 SGS 这样的认证公司。

在自由市场中，竞争确保获胜的机构是那些最有效和最可靠地为客户端服务的机构。

第二，

取消政府对药品和医疗器械制造和销售的所有限制。

这将结束目前阻碍创新并增加成本的医疗保健官僚主义。成本和价格将会下降，更多更好的产品将更快进入市场。竞争的药品和医疗器械的制造商和销售商将提供越来越好的产品描述和保修，既是为了保护自己免受产品责任诉讼，也为了吸引客户。

第三，

彻底放松健康保险业的管制。

一般来说，价格将大幅下跌。改革将恢复个人对医疗保健选择的责任。保险的作用是捆绑同等或可比的风险。我不想将我的个人事故风险与职业足球运动员的风险捆绑在一起，而只想以较低的成本与我情况类似的人承担风险。相反，今天的医疗保健行业包含一个收入再分配体系，有利于不负责任的客户和高风险群体。相应地，行业价格高企且不断上涨。

第四，

取消对病人或不健康者的所有补贴

补贴总是会创造更多的补贴对象。对不健康和患病者的补贴会助长疏忽、需索和依赖。如果我们取消此类补贴，我们就会增强健康生活和为自己的生计而工作的意愿。

4.9. 对气候变化的质疑是被允许的还是一种亵渎*？

” 数百万年来，无论有没有人类存在，气候都在不断变化，即使人类灭绝，气候也会继续变化。

几个世纪前，平均气温比现在高得多。那时你可以在英格兰种植酿酒葡萄，在北卡罗来纳州种植橙子。如今，这已不再可能，因为天气太冷了。几千年前，河马在泰晤士河中游泳，而如今，河马只能在这些纬度的动物园中可见。事实上，寒冷时期对人类来说通常比温暖时期更糟糕。

声称所有甚至绝大多数科学家在气候或气候变化问题上达成一致的说法完全是无稽之谈。

即使情况并非如此，国家或任何超国家当局决定什么是“正确”的平均气温和“正确”的变化范围仍然是反人类的罪行。因为根本不存在、也永远不会存在所谓的适合全人类的“正确”温度。



* 亵渎：对宗教或意识形态信仰和观点的嘲笑。



私法社会



5. 私法社会的介绍

私法社会的理念对于大多数人来说可能是完全陌生的。因此，让我们首先对该主题进行简短的介绍，这将使接下来的章节更容易理解。

自由主义经常谈论尽可能的减少国家。但这到底意味着什么呢？

尽可能少的国家主要并不是减少国家雇员或行政机构的数量。相反，它是关于限制国家的范围及其活动领域。

一个众所周知的例子就是所谓的“守夜人国家”。在那里，国家的任务基本上仅限于通过警察、司法和军队保护生命和财产。所有其他任务将（再次）留给家庭、教会、公司和其他私人组织。这是 19 世纪大多数国家的普遍做法。例如，没有公共交通、没有公立学校和大学、没有社会保险、没有法定退休年龄、没有国家消费禁令，当然，也只有当今税收和费用的一小部分。

这是所谓“古典自由主义”或“极小国家自由意志主义”的追随者经常使用的理念。

霍普更进了一步。在他的私法社会（PLS）中，甚至最后的国家职能，如警察、司法和军队也将由私人组织。接下来的几页将为您提供对霍普思想的一些初步见解，希望能够在主题上引发一些挑战性思考。



“国家或是私法社会”是对迄今为止讨论的主题的 75 分钟回顾，也是对私法社会的理念进行了易于理解的介绍

5.1. 我们如何在没有国家的情况下解决人际冲突？

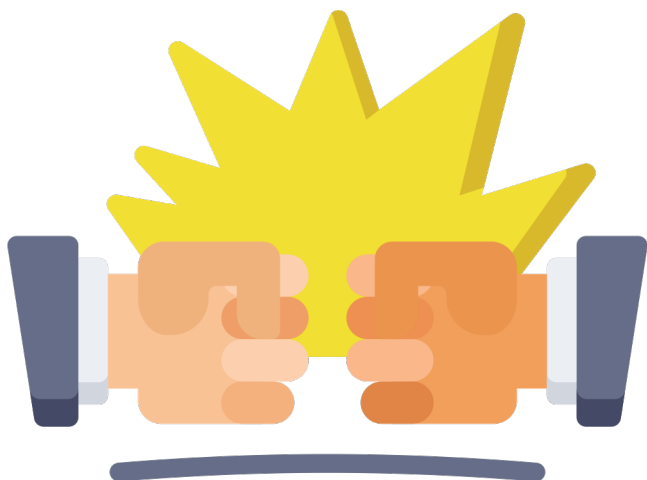
” 基本思想非常简单。 国家对使用武力的垄断将被废除， 警察和司法部门也将被允许竞争。

目前， 当公民与国家发生冲突时， 总是由国家来决定谁是对的。 在私法社会中， 我会求助于独立于双方的仲裁员来解决争端。

在当地的纠纷中， 比如在村庄或小镇， 这些人很可能是受尊敬的“自然贵族”。 对于较大的案件， 可以使用法律费用保险， 就像今天的情况一样。 保险公司和被保险人已根据合同约定就调解员和上诉机构达成一致。

如果争端双方是同一家保险公司的客户， 则由保险公司裁决案件。 如果不同的保险公司做出不同的判决， 那么就会请一位双方都很尊重的仲裁员， 而这将是最终做出决定的仲裁员。

该程序清晰、 简单、 明确， 不需要任何国家立法或司法管辖。



5.2. 私法纠纷解决完全不现实吗？

”就像我说过，这不是乌托邦。所有这一切已经是在国际、无政府主义、商业交易中的常见做法。

看看今天跨境纠纷是如何解决的就知道了。在国际上，法律存在一种无政府状态，因为不存在监管一切的世界国家。

边境三角区的巴塞尔公民，例如德国人、法国人和瑞士人之间发生冲突时，他们会怎么做？他们首先会求助于各自的司法管辖权。如果未能达成协议，则会召集独立调解员来裁决案件。任何不遵守他们裁决的人，不仅违反了合同，而且会成为商界的瘟神，没有人愿意与他做生意。

该地区公民之间的纠纷是否比科隆和杜塞尔多夫公民之间的纠纷更多？我从来没有听说过这样的事情。这无疑表明人际纠纷可以在没有国家作为合法垄断者的情况下和平解决。

另一个历史上的例子：在美国淘金热期间，出现了用于定义淘金者领地的标准。这些土地所有权是由私人登记的。这表明所有权问题可以在没有国家的情况下得到解决。



5.3. 简而言之，国家解决方案和私人解决方案之间有什么区别？

” 如果要用一个词来表达私人组织的安防行业与当前国家主义*做法的关键区别，那么这个词就是“契约”。

今天的国家“提供”的东西是这样的：我不会通过合同向你保证任何东西；我也不会向你承诺我打算保护哪些具体的“你的财产”，我也不会告诉你，如果在你看来我没有履行我的承诺，我会承诺做些什么——但无论如何，我保留单方面决定我的“服务”价格的权利，并在游戏进行过程中通过立法改变所有现行游戏规则的权力。

试想一下，一家自由融资的私营安防供应商（无论是警察、保险公司还是仲裁员）向其潜在客户提供这样的服务。任何一个理智的人都不会接受这样的交易，公司会因为缺乏客户而立即破产。

在私法社会中，必须提供合同。这些合同必须包含明确的所有权描述以及明确的相互服务和义务，而且这些合同在有效期内只能经双方同意才能进行更改。



*国家主义的：国家的或受国家监管的

5.4. 当今国家对我们保护得有多好？

” 众所周知，国家在打击犯罪领域的效率是出了名的效率低下，因为负责这项任务的代理人的报酬来自税收，即与生产力无关。

更糟糕的是，目前在如何赔偿受害者的问题上没有任何质疑。相反，如果国家真的抓到了罪犯，这些骗子和强盗的住宿成本往往是通过税收强加给受害者的，然后他们就可以打乒乓球，吃什锦鲜果麦片早餐，而在美国，还可以学习法律，有健身房可以锻炼身体，以便下次你在犯罪活动中可能会取得更多的成功。

我们不要忘记：仅在 20 世纪，民族国家就造成了数亿人的死亡和难以估量的破坏。与此相比，私人犯罪的受害者几乎可以忽略不计。



5.5. 为什么私法社会会奖励和平行为？

保险公司必须支付犯罪造成的损失，无论肇事者是否被抓获并追究责任。在没有国家警力的私法社会中，保险公司可能会与私人安防公司密切合作。这种合作的重点将转向预防犯罪和赔偿。

”如果发生了犯罪并造成了损失，私人保险公司必须支付赔偿金。因此，保险公司有利益驱动追查犯罪分子，因为只有这样，才有可能让犯罪分子向受害者支付赔偿。他们也擅长追回赃物，因为这样他们不用自己进行偿还。然而，如果你今天去警察局说你的这样或那样东西被偷了，你可以肯定他们只会将此事归档。

私法社会中的保险公司也会鼓励人们之间的和平行为。这是因为并非所有风险都是可以投保的。您只能为自己无法控制的事件投保。因此，例如，如果是您挑起了冲突，保险公司将拒绝为您提供帮助。每家保险公司都会坚持要求投保人文明举止，并遵守合同规则。

5.6. 邪恶的富人能否夺取权力？

”的确，毫无疑问，拥有更多财力的人能够负担得起更多的费用，包括更多的安全保障。但真正的问题是：与今天的国家统治社会相比，私法社会是否会让富人更容易以牺牲穷人的利益为代价“购买”特权？对于这个问题，答案显然是“不”，恰恰相反。

目前，富人不断地通过贿赂掌握国家权力的人，以牺牲他人利益的方式“购买”利益。现在试想一下，如果不是国家，而是众多相互竞争的安保供应商：多家保险公司、仲裁机构和警力。那么行贿显然就困难得多。因为，仅仅贿赂一个机构是不够的，必须贿赂所有机构才能达成目的。

即使如此还不够，因为如果一家（或所有）机构因腐败名声狼藉，那么这些机构的较不富裕的客户就会远离他们，而其他廉洁的机构将会出现。

另一方面，无论人们多么清楚地认识到国家是腐败的，都不能摆脱国家这个强制机构。因此，恰恰是“弱者”在私法社会中会比在当今的国家法律中受到更好的保护。



5.7. 当一切都私有化时谁来保护环境？

在私法社会中，不存在抽象的“环境”，只有土地、湖泊甚至部分海洋的私人所有权。污染将始终是对私人财产造成的损害。

”问题解决起来很简单。受害方必须被赋予起诉的权利。然后他或她可以起诉污染者要求赔偿。

在19世纪，公民因环境污染而损害其财产时起诉公司是很常见的事。后来，国家为了保护和扶持某些产业，限制了起诉权。

关键点在于明确定义产权。基本原则必须是：谁先到达此地，谁就获得产权。例如，如果一家公司在现有住宅附近建造污染物排放严重的工厂，那么业主可以起诉要求赔偿。这是一个连小孩子都明白的简单道理。

另：经验是如何告诉我们，与私人个体相比，国家通常以怎样不同的方式对待他们的财产的？

我们可以将国家管理的海洋和雨林与私人农场、湖泊和庄园进行比较。

我们可以观察并比较国营共产主义经济与以私营为主的西方社会。

在经济学中，这个话题被称为“公地悲剧”。



5.8. 新冠疫情在私法社会中会如何发展？

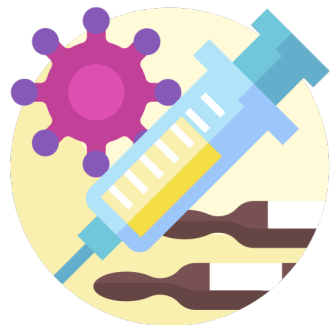
”简而言之，新冠病毒不会成为大流行病。冠状病毒的实际感染风险非常低，大多数人并不会将其视为大流行。事实上，2020年德国、奥地利或瑞士的死亡总人数根本没有大幅增加，而且根据政治上不可疑的疾病控制与防御中心(CDC)的研究，各年龄组感染冠状病毒后存活概率都非常高。

更一般地说，就传染病的风险评估而言，没有单一的、确定的、明确的科学答案。最佳的，成本最低，效率最高的减少伤害的方法是分散决策。

在私法社会中，所有土地、房屋、道路、工厂等都是私有的。就应对大流行病而言，这只是一个“我让谁进来、我拒绝接纳谁”的问题。或“我该去找谁，该远离谁”。

根据自己对传染病的风险评估，每个私人业主或业主协会都必须决定我允许谁、何时以及在什么条件下接近我的财产？这一决定可以而且将会包括预防措施，特别是在商业用途的财产（例如电影院、办公室、餐馆）上。

其结果是形成一个复杂的访问和探视规则网络。



5.9. 为什么私人组织发动的战争比国家少？

如果您对私法社会的理念还不熟悉，您可能会发现很难思考关于战争和对抗入侵者的问题。以下是一些关于这个主题评论。

如果您有兴趣，霍普和其他人已经写了很多相关内容。

”国家，自然而然的是比私人或私营公司更具侵略性的组织，原因很简单，它们可以将与侵略相关的成本外部化，也就是将成本转嫁给贫穷的纳税人。

如果克林顿、布什、奥巴马或其他想要战争的政客必须自己承担成本，他们可能不会这样做。但对于私营企业来说，战争等同于经济自杀。

让我再重申一遍：仅在20世纪，民族国家就造成了数亿人的死亡和难以估量的破坏。与此相比，私人犯罪的受害者几乎可以忽略不计。



5.10. 社会主义比私法社会更现实吗？

这里的问题不是政治可行性，而是哲学思考：既然人类不可能成为天使，那么哪种社会制度更适合人性？

” 社会主义者是乌托邦主义者，因为他们认为随着社会主义的到来，人性也会发生转变。这当然是无稽之谈，是道貌岸然的痴心妄想。

而像我这样的自由意志主义者是现实主义者。我们接受人类的本性——善与恶、和平与好斗、负责任与不负责任等等——并且不相信人性从根本上是可以改变的。作为现实主义者，我们只相信激励机制无论何时何地都有效。



未来



6.1. 为什么不主张有限政府，而是完全无政府呢？

” 是的，国家一直都会存在，有的更糟，有的更好。即使我们成功地废除了它们，它们也有可能再次出现。（现代自由意志主义之父罗斯巴德曾经这样评价：至少我们会度过一个光荣的假期）。

但自由意志主义*是一场永无休止的斗争，一场争取自由的斗争。你没有理由放弃道德上正确的目标。今天我们正在努力消除谋杀。我们会因为仍然还有凶手在四处逃窜而说放弃吗？不，我们永不放弃.....

我们提倡一些适用于每个人的道德准则，并且无论人们的立场如何，我们都提倡这些准则。每个人都明白，如果你打我，如果你偷了我的钱包，如果你烧毁了我的房子，这是犯罪，是应受惩罚的犯罪。同样的标准也应该适用于政治家。然后你得出结论，即使是最好的政治家也至少是劫匪。

米塞斯研究所创始人卢·罗克韦尔最初的想法是说我们米塞斯研究所主张有限国家。我只是向他指出，没有任何机构主张无限国家。因此，即使从营销的角度来看，说我们根本不想要国家也是有道理的。



*自由意志主义是一种政治哲学，旨在赋予国家尽可能少的职能，或者根本不赋予国家职能。与之相反的是威权政策。

6.2. 为什么我们需要“新阶级意识”？

”问题是国家现在已经让很大一部分人口对它产生依赖。工业化国家中只有三分之一的人在收入方面仍然不依赖国家。其余的人是养老金领取者、公务员、受惠者、失业者或作为客户依赖国家生存的公司。而且他们都在选举中投票，让这种情况像以前一样继续下去。

我对政治家不抱任何期望。在我看来，重要的是人们中间建立一种新的阶级意识，但不是共产主义式的阶级意识，后者声称资本家正在剥削工人。相反，人们必须认识到：国家是作恶者，国家剥削所有在私营部门工作的人。

一个被认出，并被当作强盗对待的人是不可能长久的。



6.3. 是否有希望“迈向正确的方向”？

”无论如何，经济都会崩溃，而这种崩溃开启了分裂主义运动的可能性*。苏联解体并分裂成许多独立国家就是一个例子。

这是希望所在。如果你认为欧洲很好，你就必须支持欧洲有数百名列支敦士登人。因为这些国家会相互竞争，所以它们必须对本国人民相对友善，否则人民就会离开它们。相比之下，一个欧洲中央政府——甚至是一个世界政府——有着“统一”税收和监管政策是对自由的最大威胁。

此外，私法社会的理念最好是在欧洲分权的情况下才能实现。

因此：要反对任何形式的集权并支持任何形式的分离主义运动。



* 分离和分权：

当一个政治单位脱离一个更大的单位并形成一个新的政治单位时，这称为分离。例如，1776年美国从大英帝国独立出来。

当政治权力在一个政治单位内部自上而下转移时，称为分权。例如，当新冠防控措施的权力从国家政府转移到州或市时。

这两者都意味着权力的分散，与集权相反。



思想历程



7.1. 从左派到古典自由派

高中时我是一个左派，我被左派思想、马克思主义思想所吸引，因为它的演绎推理的性质。我试图创建一个可以理解所有现象及其相互关系的体系，这就是为什么我在1968年学生叛乱最激烈的时候去了法兰克福大学。也是为什么我当初选择了一位左派老师。我的博士生导师是尤尔根·哈贝马斯，一位著名的左翼哲学家。

第一学期我的幻想破灭了，并发现了马克思主义体系的重大缺陷。我思想上开始飘忽不定，直到遇到了主张普遍怀疑论、否认绝对真理的卡尔·波普尔。一切都在某种程度上是假设的，或者只是同义反复。

在阅读大众媒体上米尔顿·弗里德曼的文章后，我成为了自由市场的信徒，但由于我对演绎体系的追求，我自然对弗里德曼不太满足。我很快就发现他的思想有很大的矛盾之处，这让我很不满意。

然后我发现了弗里德里希·冯·哈耶克，他避免了其中一些不一致之处，但绝不是全部。我应该提到的是，我的老师中没有人向我指出弗里德曼或哈耶克。

正是通过哈耶克的脚注，我最终发现了路德维希·冯·米塞斯。那时我开始着手写一本关于社会科学一般方法论的书，后来成为我的特许任教资格论文。我对经济学家关于其学科的说法提出质疑，即他们的陈述仅仅只是假设。相反，我反而认为，像那些关于货币供应量的声明所包含的东西不仅仅是假设成立的，但我找不到任何经济学家持有这样的观点。

然后，当我读到米塞斯的巨著《人类行动》时，我意识到他所说的正是完全相同的事，即经济陈述就是康德和其他哲学家所说的“综合先验陈述”，即它们在正常的可测试性意义上是不可检测的，但他们却说出了一些关于真实研究对象的真理，于是我立即变成了米塞斯主义者。



7.2. 从古典自由派到私有财产无政府者

”

准确地说，我是通过一个有趣的巧合发现了米塞斯的。我的父母都是东德的难民，我母亲的家族财产在 1946 年被俄罗斯人没收。他们原本居住在东德的一个地区，该地区曾被美国人占领，后来美国人将该省交换成了后来的西柏林，俄罗斯人在这时搬了进来并夺走了所有大地主的财产，这其中包括我母亲的家族。但我的大多数亲戚都住在东德，我们定期去拜访他们。

你总是需要支付入场费才能进入工人和农民的天堂（通过用西德马克兑换东德货币）。由于我们和亲戚们住在一起，所以我们必须想办法花掉这些钱，而这只有两个办法。一种是购买俄罗斯作曲家的唱片，或者购买列宁、斯大林以及东德总理瓦尔特·乌布利希及其继任者埃里希·昂纳克的著作集。

我购买的一本书是他们用来培训学生政治经济学的教科书，在这本书中列出了社会主义的所有主要敌人。例如，他们不仅提到了我以前熟悉的庞巴维克，还提到了最邪恶的路德维希·冯·米塞斯。当时我并没有立即开始阅读路德维希·冯·米塞斯，但我意识到有一天有必要更仔细地研究他。与此同时，西德的任何一本经济学教科书中都没有提到哈耶克或米塞斯的名字。

至于政治哲学，我当然发现米塞斯的观点存在某些不一致之处，尽管他们与哈耶克或弗里德曼相比，这些矛盾微不足道。通过阅读米塞斯，我才知道他的主要学生穆雷·罗斯巴德住在美国，并且他已消除了米塞斯不一致之处，于是我成为了罗斯巴德派。



”

7.3. 对科学的贡献

我的主要贡献是，首先是提供了比罗斯巴德对自然法更好的论证。他认为应该把米塞斯的行动公理作为必要的起点，而我指出，还有一个更基本的起点，那就是通过谈论行动公理，我们不得不进行争论。因此，行动公理有一个子范畴，即论证的先验性。你不能否认你在不自相矛盾的情况下争论，所以这里你有任何和所有讨论都依赖的东西，可以这么说：有道德还是没有道德，人们行动还是不行动？当然，所有这一切都需要我们能够争论。

我的哲学老师哈贝马斯和卡尔-奥托·阿佩尔谈到了交流的先验，但他们没有看到和意识到，而我认为我已经意识到的是，任何论证都有一些客观的、物理的要求，在任何争论中，你都需要对某些稀缺资源（声带、站立空间、维持谈话的食物）进行个人控制。此后，您可以证明任何形式的直接占用在逻辑上都先于任何间接占用，然后您可以从中导出整个道德体系。我认为这是我对政治哲学、哲学（如果你愿意的话）的主要贡献：将伦理学的基础置于一个新的基础上。

哈贝马斯是我1968年至1974年在法兰克福歌德大学学习期间最重要的哲学老师和博士生导师，通过他的研讨班我了解了英国和美国的分析哲学。我仍然认为这是一次很好的智力训练。



阅读推荐



推荐阅读，但首先，值得了解一下：

简单粗暴

霍普的前辈和榜样路德维希·冯·米塞斯和默里·罗斯巴德是批判国家的经济学家，遵循了所谓的“奥地利学派”传统。他们激励霍普同样始终坚持提出自己的见解和观点，而不考虑对自己的声誉和事业造成的后果。

截止2000年：理论时期

在世纪之交之前，霍普的作品挑战了经济学、伦理学和政治体系中的现有教条。但他还提出了一种基于私法和新自由理论的替代社会类型，同时也为自由提供了新的辩护。他清晰明了，鲜有争辩的写作风格深受那些好奇心强和思维严谨的读者的喜爱。

此后：政治上越来越不正确

自上世纪90年代以来，霍普开始越来越多地探讨历史和文化主题。而此时正恰逢政治敏感度上升之际：讨论文化差异，关于历史的替代理论，男女之间的差异是否还被允许呢？

结论

对于政治敏感度较强的人，我们建议通过霍普在世纪之交之前的著作和其他作家的作品（例如以下建议）来了解自由意志主义思想。有胆识的读者可以从《民主：失败的上帝》一书开始，然后阅读《伟大的虚构》这本优秀的（英文）选集。

以下是介绍霍普思想的两个讲座：



在《古典自由主义的错误》这一演讲中，第一部分是关于批判性的，霍普阐述了社会秩序的问题以及国家的本质。我们为什么会走到今天这一步？

第二部分是关于建设性，题为《无国家社会：私法社会》，霍普描绘了现今已建立的国家形式的替代方案。两场演讲均于2011年在悉尼发表。

附其他演讲链接。



霍普的主要作品

《社会主义与资本主义理论》*，1989年，264页，附加音频*

霍普正是凭借此书在科学界取得了突破性进展。这是一部理想的入门著作，内容全面，具有挑战性，让人收获满满。

《私有财产的经济学与伦理》*，1993年，431页

这是一部经济学和哲学的力作。霍普打破了当今社会科学中的无数迷思，因此这本书应该成为经济学家、哲学家和政治学家的必读书。

《民主：失败的上帝》，2001年，304页

霍普的畅销书。据亚马逊网站称，这本书"受到了狂热的欢呼和暴风般的谴责"。霍普将他的经济和政治见解与历史和文化主题相结合，极具创新性，且不受政治正确的约束。

《伟大的虚构：财产、经济、社会和政治的衰落》，2012年，456页

这是以书名为主题的终极论文集。

《人类简史：进步与衰落》*，2017年，144页，附加音频*

对于大多数读者来说，这本小册子将为人类历史提供一个具有挑战性且令人兴奋的新视角。最后一章是最能引发广泛讨论的。

*所有这些书籍的印刷版和部分音频均可通过以下二维码免费获取，或通过 www.hanshoppe.com 和 www.mises.com 获取。



其他作者

所有标有 * 的书籍均可在线免费获取或通过以下 QR 码获取。

《阿特拉斯耸耸肩》，小说，1957 年。这部由安·兰德（1905-1982 年）创作的重要作品可能比其他任何出版物都更能吸引美国人加入自由意志主义的行列。以 2009 年为例，该书售出 50 万册，甚至奥巴马年轻时也曾有过一段 "兰德时期"--但遗憾的是这本书没有对他产生持久的影响。

《自由选择》，Youtube 电视连续剧，根据米尔顿·弗里德曼（1912-2006 年）的同名著改编。弗里德曼是上世纪最著名的经济学家之一，他能在书籍、访谈和演讲中以极其易懂和有趣的方式阐述自己的观点。

《一课经济学》，1946，可以说是经济学基本原理的终极经典。该书简短、全面、易懂，应该是每位选民和政治家的 "必读" 之作。作家亨利·哈兹利特（1894 - 1993 年）。

《自由的机器》*，1973，这本书为我们指明了一条通往无国家社会的非意识形态道路。该书易读、新颖，且风趣幽默。作者戴维·弗里德曼（1945 年）是一位结果主义者，不进行任何道德说教。

《自由伦理学》*，1982，这本书也主张无国家社会，但是从自然权利哲学家的角度辩证。默里·罗斯巴德（1926-1995 年）是霍普的朋友和导师。这本书简洁明了，只要集中注意力，就很容易理解。该书有出色的英语音频版本*。

《政治权威问题，对强制权和服从义务的审视》，2013，迈克尔·胡梅尔（1969 年生）是一位哲学教授，他 "假定了大多数非自由主义者已经接受的道德前提"（布赖恩·卡普兰）。因此，该书提供了一条进入自由意志主义世界的 "常规" 路径。作者的 YouTube 评论提供了很好的概述。



那么现在？



72 小时内...

.....任何有价值的项目都必须迈出第一步。

无论是学习、节食、锻炼还是做善事，如果等待的时间太长，你就会忘记并错过你的美好愿望。

因此，如果你.....

-喜欢阅读这本小册子，请把它送给朋友。

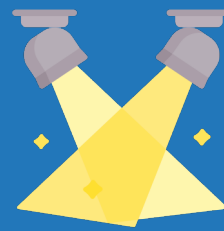
- 想为人类造福，请向任何组织或图书馆推荐我们。

- 您认识任何（右派或左派）社会主义者，出于慈善、怜悯或幸灾乐祸的目的，送给他们一本小册子。

明确允许复制和再版。

另：访问 www.hoppeunplugged.com 上的相关项目

献给青少年 和年轻的心灵



你是胆小鬼吗？

那么你很快就会把这本小册子搁置一旁。因为它需要勇气。面对政治不正确思想的勇气。但这是值得的。因为世界属于勇敢的人，而不是唯唯诺诺的人和墨守成规的人。

为什么是青少年和年轻的心灵？

年轻人和那些年轻的心灵正在寻找答案。他们对新思想和新方式持怀疑、好奇和开放的态度。而老一辈人往往在思想上受到束缚。因此，他们很难想象一个没有国家垄断暴利使用的社会。

霍普向我们呈现了这样的社会。他展示了一个完全建立在自愿、和平关系基础上的社会不仅是可能的，而且是公正的，这样的社会能够带来最大程度的和平与繁荣。

这本小册子承诺了什么？

霍普提出了一个激进且逻辑贯通的替代方案，以取代政治正确的“一刀切”方法。经验也表明 霍普不会让任何人失望。他也许会启发人心，也有可能惹恼一些人，这是件好事。因为这里提出的问题和答案旨在激发思考、辩论、确认或反驳，最后是对更多文献的研究。

2023年3月

另：访问 www.oboxplanet.com 上的相关项目